

DRŽAVNI ZAVOD ZA INTELEKTUALNO VLASNIŠTVO

KLASA: 011-02/14-010/002

URBROJ: 559-01/3-14-060

Zagreb, 29. siječnja 2016.

PRETHODNA PROCJENA

ZA

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKON O PATENTU

Red.br.	Ukratko, jasno i sažeto odgovorite na pitanja:
1.	<p>Opišite ukratko problem koji se namjerava riješiti normativnim rješenjem (izradene teze propisa):</p> <p>Odredbe Zakona o patentu mijenjaju se u odnosu na konsenzualne patente slijedom uočenih problema prilikom provedbe patentnih prava koje konsenzualni patent proizvodi. Isto je predviđeno i nacrtom Inovacijske strategije RH od 2014 do 2020. godine.</p> <p>Odredbe Zakona o patentu mijenjaju se također radi cjelovite revizije koncepta Žalbenih vijeća u području industrijskog vlasništva koja provode drugostupanjski postupak po žalbama u postupcima priznanja prava industrijskog vlasništva u nadležnosti Državnog zavoda za intelektualno vlasništvo (DZIV), s obzirom na uočene probleme (nedovoljan broj nezavisnih stručnjaka, problem sukoba interesa, pitanje naknada i financiranje rada članova Žalbenih vijeća, ovlaštenje za odlučivanje), koji su doveli u pitanje daljnje funkcioniranje Žalbenih vijeća na način na koji su sada ustrojena. Po reviziji će se odlučiti na koji će se način izmijeniti odredbe važećeg Zakona u pogledu ustrojstva, načina rada i djelokruga Žalbenih vijeća, odnosno, treba li te odredbe brisati, a Žalbena vijeća ukinuti.</p> <p>Dodatno, ispravlja se pogrešna numeracija u članku 23. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu (NN broj 76/13).</p>
2.	<p>Opišite ukratko cilj koji se želi postići normativnim rješenjem (izradene teze propisa):</p> <ul style="list-style-type: none">- Postizanje pravne sigurnosti u provedbi patentnih prava, kao i provođenje mjera iz (nacrta) Inovacijske strategije RH 2014 – 2020.- Cjelovita revizija Žalbenih vijeća u području prava industrijskog vlasništva kao drugostupanjskog tijela nadležnog za rješavanje žalbi u postupcima priznanja prava industrijskog vlasništva radi rješavanja postojećih problema i postizanja pravne sigurnosti u donošenju odluka u upravnom postupku za priznanje prava industrijskog vlasništva koje provodi DZIV i provjere odluka donesenih u prvom stupnju.- Ispravljanje pogrešne numeracije u članku 23. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu (NN broj 76/13).
3.	<p>Navedite adresate na koje se problem trenutno odnosi i adresate na koje bi se mogao odnositi u budućnosti.</p> <p><i>(primjerice: gospodarski subjekti, organizacije civilnog društva, potrošači, dobrotvorne organizacije, umirovljenici, mladi, socijalno osjetljive skupine i sl.)</i></p>

	Korisnici sustava zaštite prava industrijskog vlasništva.		
4.	Objasnite ukratko normativno rješenje (izrađene teze propisa) i utvrdite jedno nenormativno rješenje kojim bi se također mogao postići cilj. <i>(primjeri nenormativnog rješenja: edukacija i informiranje, sporazumi udruženja, industrija, kodeksi udruga i drugih interesnih udruženja, dobrovoljni dogovor predstavnika tržišta, standardi, trgovačke uzance i sl.)</i>		
	Normativno rješenje (izrađene teze propisa): donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu i/ili izmijene drugih propisa kojima će se urediti provjera odluka u prvostupanjskim postupcima DZIV-a. Nenormativno rješenje: cilj se ne može postići nenormativnim rješenjem.		
5.	Odredite vremenski okvir za rješavanje problema i postizanje navedenog cilja te ukratko objasnite moguće prepreke, rizike u rješavanju problema. <i>(primjerice: potrebna financijska sredstva, raspoloživi resursi, koordinacija tijela u provedbi, različiti pristup rješavanju problema od strane adresata propisa, dionika, manjak podrške dionika, neusklađenost zakonodavstva, dodatni administrativni postupci, informatička podrška i sl.)</i>		
	Zakon će, u pogledu konsenzualnog patenta, odmah po njegovom donošenju i stupanju na snagu doprinijeti uspostavi transparentnijeg patentnog sustava i učinkovitije zaštite prava intelektualnog vlasništva. Zbog promjene pravnog koncepta u prijelaznom razdoblju bit će potrebno održavati administrativne postupke prema starom i prema novom konceptu. Zakon će po donošenju i stupanju na snagu proizvesti učinke na način koji će omogućiti postizanje pravne sigurnosti u donošenju odluka u upravnom postupku za priznanje prava industrijskog vlasništva koje provodi DZIV i provjere odluka donesenih u prvom stupnju. U slučaju odluke o zadržavanju koncepta Žalbenih vijeća uz odgovarajuće manje izmjene ne očekuju se značajne prepreke niti dodatni rizici u rješavanju problema, osobito s obzirom da će se uključivanjem svih dionika u postupak donošenja Zakona nastojati postići suglasnost među nadležnim tijelima koja su prvenstveno dionici koji osporavaju postojeći koncept. U slučaju odluke o ukidanju Žalbenih vijeća postojeće neriješene predmete trebat će preuzeti upravni sudovi te se mogu pojaviti problemi osiguravanja dodatnih resursa na sudovima koji će preuzeti neriješene žalbene predmete te koji će rješavati očekivani povećani broj upravnih tužbi koje će zamijeniti postojeći žalbeni postupak. Također, zbog mogućeg nedovoljnog broja specijaliziranih sudaca bit će potrebno osigurati dodatna sredstva za angažman sudskih vještaka (specijalista u području industrijskog vlasništva).		
	Na sljedeća pitanja potrebno je odgovoriti sa »DA« odnosno »NE«, uz obvezni sažeti pisani osvrt.	DA	NE
6.	Da li normativno rješenje (izrađene teze propisa) zahtijeva izmjenu važećeg zakonodavstva? <i>Ako »DA«, navedite važeće zakonodavstvo, izravno povezano s ciljem koje će se morati mijenjati, uključujući podzakonske akte.</i>		NE
	<i>Ukoliko postoji obveza usklađivanja hrvatskog zakonodavstva sa zakonodavstvom EU u tom području ili ukoliko postoji obveza provedbe međunarodnog ugovora za RH navedite propise koji se moraju usvojiti.</i>		
	Normativno rješenje zahtijeva izmjenu važećeg zakonodavstva, prije svega		

	podzakonskog akta u području patenata, Pravilnika o patentu te propisa kojima se uređuju upravne pristojbe i naknada troškova u postupku priznanja patenta. Također, u slučaju ukidanja Žalbenih vijeća biti će potrebno izmijeniti važeće zakonodavstvo u području žiga, industrijskog dizajna, topografija poluvodičkih proizvoda i oznaka zemljopisnog podrijetla i oznaka izvornosti proizvoda i usluga u dijelu u kojem ti propisi predviđaju podnošenje žalbi Žalbenim vijećima u području industrijskog vlasništva u postupcima priznanja navedenih prava koje provodi DZIV pozivajući se na odredbe Zakona o patentu, kao i podzakonske akte u navedenim područjima te propise kojima se uređuju upravne pristojbe i naknada troškova u žalbenim postupcima.		
7.	Hoće li navedeno normativno rješenje imati značajan financijski učinak u barem jednom sektoru/području i u kojem? Da li utječe na tržišno natjecanje? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. <i>(primjerice: veći financijski teret za gospodarske subjekte zbog troška prilagodbe zakonodavstvu i standardima; viši operativni troškovi; teži način kreditiranja i sl.)</i>		
	S obzirom na sadržaj, predložene zakonodavne izmjene imaju značajan financijski učinak u ogovarajućim sektorima.	DA	
8.	Hoće li navedeno normativno rješenje imati učinak na državni proračun odnosno proračune jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. <i>(primjerice: potreba za dodatnim sredstvima u proračunu za provedbu; sredstva za edukaciju službenika za nove ovlasti; sredstva za nabavu opreme; osiguranje transfera; osiguranje poticaja; sredstava za nove administrativne postupke i sl.)</i>		
	Ne očekuje se da će imati znatan utjecaj na ukupni državni proračun. U slučaju ukidanja Žalbenih vijeća moguća povećana potrebna sredstva za rješavanje neriješenih predmeta i očekivanog porasta broja upravnih tužbi, odnosno za specijalizaciju sudaca i/ili plaćanje sudskih vještaka na upravnim sudovima, osigurat će se preraspodjelom sredstava za rad Žalbenih vijeća koja se sada osiguravaju u proračunu DZIV-a.	NE	
9.	Hoće li navedeno normativno rješenje imati značajan učinak na socijalno osjetljive skupine, socijalni status građana, interesne skupine u društvu odnosno društvo u cjelini? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. <i>(primjerice: status socijalnih prava građana; promjene naknada; status građana u odnosu na kupovnu moć; socijalna uključenost građana; zaštita posebnih skupina ljudi, ravnopravnost spolova i sl.)</i>		
	Navedeno normativno rješenje neće imati značajan učinak na socijalno osjetljive skupine, socijalni status građana, interesne skupine u društvu odnosno društvo u cjelini.	NE	
10.	Hoće li navedeno normativno rješenje imati značajan učinak na okoliš, održivi razvitak i s tim u svezi na zdravlje ljudi? Ukratko navedite kakvi se učinci očekuju. <i>(primjerice: utjecaj na ispuštanje stakleničkih plinova, utjecaj na šume, na gospodarenje otpadom, na biljni i životinjski svijet, na zaštitu voda, na zaštitu tla, na zaštitu kulturne baštine i sl.)</i>		
	Navedeno normativno rješenje s obzirom na prirodu stvari neće imati učinka na okoliš, prirodu, održivi razvitak i s tim u svezi na zdravlje ljudi	NE	
11.	Hoće li navedeno normativno rješenje zahtijevati provedbu administrativnih i upravnih postupaka vezano za adresate i s kojim ciljem? Hoće li navedena rješenja dodatno povećati administrativne prepreke za poslovanje? Ukratko navedite kakvi se učinci		

	<p>očekuju.</p> <p><i>(primjerice: dodjela ovlaštenja; utvrđivanje prava i/ili obveza posebnim upravnim aktom; provedba upravnog/inspekcijskog nadzora; pribavljanje posebnih dozvola, rješenja, suglasnosti; povećanje ili uvođenje nove administrativne tarife; izmjene administrativnog postupka i sl.)</i></p>		
	<p>U odnosu na prvi cilj doći će do promjene postojećih upravnih postupaka, s obzirom na planiranu promjenu instituta konsenzualnog patenta.</p> <p>Očekuje se veća pravna sigurnost, kako nositelja te vrste patenta koji se za sada naziva konsenzualnim patentom, tako i nositelja potpuno ispitanih patenata, što će unaprijediti uvjete za poslovanje.</p> <p>U odnosu na drugi cilj, može doći do promjene u postojećim drugostupanjskim postupcima, s obzirom na moguće ukidanje Žalbenih vijeća, u kojem slučaju bi nadležnost mogli preuzeti upravni sudovi.</p> <p>Navedeno normativno rješenje neće zahtijevati provedbu novih administrativnih i upravnih postupaka u odnosu na posljednji cilj.</p>	DA	
	<p>Hoće li za postizanje cilja biti nužan povezani rad više tijela državne uprave odnosno tijela lokalne i područne (regionalne) samouprave? Ukratko navedite tijela od kojih se očekuje povezani rad.</p>		
12.	<p>U odnosu na prvi cilj, bit će nužan povezani rad Zavoda s institucijama za provedbu prava intelektualnog vlasništva.</p> <p>Vezano uz drugi cilj, bit će nužan povezani rad s Ministarstvom pravosuđa, Visokim upravnim sudom i upravnim sudovima.</p> <p>U odnosu na treći cilj, nije potreban povezani rad više tijela državne uprave.</p>	DA	
	<p>Imate li saznanja da li je isti problem postojao i na koji način je riješen u zakonodavstvu zemalja Europske unije odnosno trećih zemalja? – navedite primjere.</p> <p><i>(primjerice: poticanje malog gospodarstva; različito rješavanje ambalažnog otpada; fleksibilnost radnog zakonodavstva; rad na nepuno radno vrijeme; pojednostavljenje administrativnog postupka; smanjenje oboljelih od malignih bolesti; maloljetnička delikvencija i dr.)</i></p>		NE
13.	<p>Vezano uz prvi cilj, značajan broj zemalja¹ ima institut patenta kraćeg mogućeg trajanja od potpuno ispitanog patenta, različitih naziva (npr. korisnički model, mali patent, patent kraćeg trajanja) i koncepata odnosno postupaka za priznanje. Međutim, zajedničko im je da se za njihovo priznanje ne provodi potpuno ispitivanje izuma čija se zaštita zahtijeva prema svim općeprihvaćenim kriterijima za priznanje uobičajenog patenta (npr. dovoljna je samo novost i industrijska primjenjivost izuma, bez ili s nižim potrebnim stupnjem inventivnosti). Brojne zemlje isključuju od mogućnosti zaštite takvim patentom pojedine kategorije tehničkih dostignuća, kao što su npr. postupci, biljne i životinjske vrste i slično ili ih ograničavaju samo na pojedina tehnička područja. Na razini EU neuspješno se pristupilo rješavanju tog pitanja još 1997. godine, kada je EK donijela prijedlog Direktive² o pravnoj zaštiti izuma korisnim modelom. Zaključeno je da koncept nepotpuno ispitanog patenta odgovara potrebama zaštite na nacionalnoj razini ali nije opravdan na razini Europske unije, pa se reguliranje ove materije i dalje prepušta državama članicama.</p>		

¹ Austrija, Bugarska, Češka, Danska, Estonija, Finska, Francuska, Njemačka, Poljska, Mađarska, Irska, Italija, Slovačka, Slovenija, Srbija, Argentina, Australija, Brazil, Kina, i td.

² Proposal for a Directive approximating the legal arrangements for the protection of inventions by utility model (COM(97)691 final).

U odnosu na drugi cilj koji se odnosi na reviziju drugostupanjskog tijela, prilikom uvođenja postojećeg koncepta Žalbenih vijeća korišteni su rezultati studije izrađene u okviru programa pomoći Europske unije CARDS 2001, sastavljene od strane relevantnih stručnjaka u području prava industrijskog vlasništva, a koja je obuhvatila analizu uspostave žalbenih vijeća u dva regionalna (europska) ureda za intelektualno vlasništvo (Europski patentni ured i Ured za harmonizaciju na unutarnjem tržištu – Europski ured za žigove i dizajn) te tri nacionalna ureda za intelektualno vlasništvo zemalja članica EU-a (Njemačka, Austrija i Danska). Studija je pokazala različita postojeća rješenja – uspostavu posebnih neovisnih žalbenih vijeća s članovima koji obavljaju tu funkciju kao profesiju (puno zaposlenje), što je primjenjivo u pravilu samo kod ureda s dovoljno velikim brojem žalbenih predmeta; provedbu žalbenih postupaka unutar samog prvostupanjskog tijela kao rješenje koje u pravilu primjenjuju manji nacionalni uredi; te preispitivanje žalbe na prvostupanjskom tijelu uz mogućnost prihvaćanja žalbe odnosno upućivanja na odlučivanje nadležnom specijaliziranom sudu (primjer Njemačke koja ima posebno ustrojen Patentni sud). Također, postoje i manji uredi u kojima je provjera odluka donesenih u prvom stupnju u potpunosti povjerena sudovima. Očekuje se da javna rasprava s relevantnim sudionicima doprinese odluci o najboljem načinu postizanja ovog cilja u Hrvatskoj.

Vezano uz treći cilj donošenja propisa (ispravljanje pogrešnog navoda članka u Zakonu o patentu), on je takve prirode da ne rješava nikakav problem pravne naravi u materijalnom smislu već očiglednu formalnu pogrešku.

TEZE O SADRŽAJU PROPISA

NAZIV PROPISA: Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o patentu

MATERIJA KOJA SE PROPISOM NAMJERAVA OBUHVATITI:

1. Revizija postojećeg koncepta konsenzualnog (neispitanog) patenta;
2. Cjelovita revizija koncepta uspostave Žalbenih vijeća u području prava industrijskog vlasništva kao drugostupanjskog tijela nadležnog za rješavanje žalbi u postupcima priznanja prava industrijskog vlasništva;
3. Ispravljanje pogrešne numeracija u članku 23. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu (NN broj 76/13).

OBRAZLOŽENJE PROBLEMA

1. Konsenzualni patent u nacionalni patentni sustav uveden je od 1. siječnja 2000. godine donošenjem Zakona o patentima (NN, broj 78/99 i 32/2002). Za razliku od uobičajenog patenta kod kojeg se kao uvjet za priznanje ispituje novost, inventivnost i industrijska primjenjivost, konsenzualni patent priznaje se bez provođenja postupka potpunog ispitivanja, za industrijski primjenjive izume čiji predmet zaštite nije izuzet od zaštite prema Zakonu o patentu. Novost i inventivnost izuma ne ispituju se, nego se umjesto toga zahtjev za priznanje konsenzualnog patenta objavljuje uz mogućnost podnošenja prigovora priznanju od zainteresirane strane. Ukoliko nema prigovora konsenzualni patent se priznaje. Za cijelo vrijeme konsenzualnoga patenta, koje može biti do 10 godina od datuma podnošenja prijave patenta, svaka fizička ili pravna osoba, uključujući nositelja patenta, može podnijeti zahtjev za provedbu postupka potpunoga ispitivanja. Sličan koncept tzv. neispitanog ili nepotpuno ispitanog patenta postoji i u drugim zemljama (npr. korisni model, mali patent, korisnički certifikat, patent skraćenog trajanja). S obzirom na određene probleme uočene prilikom provedbe patentnih prava koje takav patent proizvodi, te radi veće pravne sigurnosti u prometu patentima, predlaže se revizija postojećeg koncepta konsenzualnog patenta. Isto je predviđeno i nacrtom Inovacijske strategije RH od 2014 do 2020. godine.

Sukladno odredbama Zakona o patentu, na konsenzualni patent se primjenjuju odredbe tog Zakona, uz određene izuzetke, koji su sljedeći:

- u postupku po prijedlogu za poništaj patenta, uz izjašnjenje o razlozima za poništaj, nositelj patenta mora dostaviti i zahtjev za potpuno ispitivanje;
- ne može zahtijevati izdavanje Svjedodžbe o dodatnoj zaštiti ako je temeljni patent konsenzualni patent;
- naknadu štete zbog povrede prava iz konsenzualnog patenta može zatražiti samo uz zahtjev za potpuno ispitivanje Zavodu.

Konsenzualni patent omogućuje dobivanje zaštite uz manje troškove priznanja i u kraćem roku, što je od interesa osobito domaćim individualnim inovatorima. Međutim, moguće su zlouporabe Zakonom predviđene jednake pravne vrijednosti tog neispitanog patenta i onog potpuno ispitanog patenta. Iako sukladno članku 95. f Zakona o patentu nositelj konsenzualnog patenta može tražiti naknadu štete zbog povrede svoga prava samo ako uz tužbu podnese dokaz da je Zavodu podnio zahtjev za priznanje patenta provedbom postupka potpunog ispitivanja patenta, uzevši u obzir trajanje spomenutog postupka te sudskog postupka u vezi sa zahtjevom za naknadu štete, nositelj konsenzualnog patenta neopravdano će na dulje vrijeme moći privremeno spriječiti korištenje predmeta njegovog konsenzualnog patenta čak i u slučaju da isti kasnije bude poništen. Stoga je predmetni institut potrebno izmijeniti na način da se postigne ravnoteže pravnih interesa svih dionika patentnog sustava.

2. Žalbena vijeća u području prava industrijskoga vlasništva (dalje: Žalbena vijeća) neovisno su tijelo za odlučivanje o žalbama protiv odluka DZIV-a donesenih u prvom stupnju. Uspostava Žalbenih vijeća rezultat je analiza provedenih u okviru procesa pristupanja Europskoj uniji u okviru poglavlja 7 (Pravo intelektualnog vlasništva). Postojeći koncept Žalbenih vijeća uveden je temeljem studije relevantnih europskih stručnjaka u području prava industrijskog vlasništva izrađene u okviru programa pomoći Europske unije CARDS 2001. Mogućnost podnošenja žalbe

na odluke DZIV-a postoji od 1. lipnja 2008. godine, a uvedena je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o patentu (NN, broj 76/07). Svrha uvođenja Žalbenih vijeća bila je veća pravna sigurnost u donošenju odluka u upravnom postupku za priznanje prava industrijskog vlasništva koje provodi DZIV, odnosno provjera odluka donesenih u prvom stupnju.

S obzirom da je propisano da drugostupanjski postupak ne može provoditi prvostupanjsko tijelo, dok u nadležnom drugostupanjskom tijelu (resornom ministarstvu) s obzirom na predmetna specijalistička područja djelatnosti DZIV-a ne postoji odgovarajuća specijaliziranost, Žalbena vijeća uspostavljena su kao posebno tijelo. Pri razmatranju uspostave Vijeća ocjena stručnjaka bila je da je, obzirom na činjenicu da u Republici Hrvatskoj ne postoji dovoljan broj stručnjaka izvan DZIV-a koji imaju znanje i iskustvo potrebno za rad u Vijećima, nužno da dio članova Vijeća bude imenovan iz redova stručnjaka DZIV-a. To samo po sebi ne bi smjelo utjecati na njihovu neovisnost u radu Vijeća zbog načina na koji su Žalbena vijeća ustrojena. Propisano je da članovi Vijeća imaju položaj neovisnih stručnjaka te da su u svom radu neovisni i nisu obavezni nikakvim uputama ravnatelja DZIV-a. Isto se odnosi i na stručnjake DZIV-a koji kao članovi Žalbenih vijeća djeluju u svojem osobnom stručnom kapacitetu a ne kao zaposlenici Zavoda. U manjim uredima za intelektualno vlasništvo nije neuobičajeno da drugostupanjski postupak provode stručnjaci tog ureda koji sudjeluju u prvostupanjskom postupku, pod uvjetom da isti nisu sudjelovali u prvostupanjskom postupku u istom predmetu. U prilog tome ide u pravilu nedovoljan broj predmeta za uspostavu profesionalnih Žalbenih vijeća u kojima bi stručnjaci radili s punim radnim vremenom.

Tijekom petogodišnjeg iskustva u radu prvog saziva Žalbenih vijeća, međutim, pojavili su se određeni problemi (osporavanje od strane nadležnih tijela imenovanja zaposlenika DZIV-a u Vijećima uz istovremeno nedovoljan broj nezavisnih stručnjaka, problem sukoba interesa stručnjaka koji su članovi Vijeća a kao fizičke osobe ili zaposlenici pravnih osoba zastupaju stranke u postupcima pred DZIV-om, pitanje naknada i financiranje rada članova Žalbenih vijeća). Navedeni problemi izazvali su višegodišnji zastoje u radu te doveli u pitanje daljnje funkcioniranje Žalbenih vijeća na način na koji su sada ustrojena, ali i pitanje postojanja njihova ovlaštenja za odlučivanje o žalbama protiv upravnih akata, s obzirom da ista nisu javnopravna tijela u smislu članka 1. ZUP-a (NN, broj 47/09). Dodatno, Zakonom o upravnim sporovima (NN 20/10, 143/12) u međuvremenu je uspostavljen Visoki upravni Republike Hrvatske, u čijoj je nadležnosti, između ostaloga, i odlučivanje o žalbama protiv presuda upravnih sudova i rješenja upravnih sudova protiv kojih je dopuštena žalba, čime je dodatno produžen postupak do pravomoćnosti odluke po žalbi na odluke DZIV-a.

Iz navedenog proizlazi da je neophodno što prije pristupiti reviziji Žalbenih vijeća na način da se donese odluka o tome treba li ih kao takva ukinuti ili izvršiti njihov preustroj u prikladniji model.

3. Ispravlja se pogrešna numeracija u članku 23. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu (NN broj 76/13).

CILJ DONOŠENJA PROPISA

- Postizanje pravne sigurnosti u provedbi patentnih prava, kao i provođenje mjera iz (nacrt) Inovacijske strategije RH 2014 – 2020.
- Cjelovita revizija Žalbenih vijeća u području prava industrijskog vlasništva kao drugostupanjskog tijela nadležnog za rješavanje žalbi u postupcima priznanja prava industrijskog vlasništva radi rješavanja postojećih problema i postizanja pravne sigurnosti u donošenju odluka u upravnom postupku za priznanje prava industrijskog vlasništva koje provodi DZIV i provjere odluka donesenih u prvom stupnju.
- Ispravljanje pogrešne numeracije u članku 23. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o patentu (NN broj 76/13).